



Armin

U heeft al een heel programma vanmiddag gehad. Ik mag hier nu al een aantal jaren komen. En wat me opvalt, is dat het altijd fantastisch mooi weer is. En u hier binnen gaat zitten. Dus het moet wel zijn dat u heel benieuwd bent naar ons verhaal. Dus laten we hopen dat we dat ook daadwerkelijk kunnen waarmaken.

ALV VGSE

Bestuur: Math Peeters en Giselle Verwoort



Verantwoordingsorgaan: Jacques Slabbers



Gespreksleider: Armin Becker



Armin

Ladies first, Giselle Verwoort. Giselle was vroeger bij SABIC werkzaam, maar werkt bij USG. En ze heeft de afgelopen jaren hier ook deels presentaties verzorgd.

In het midden, Math Peeters. Math is bestuurslid namens de pensioengerechtigden binnen het bestuur van het pensioenfonds van SABIC. En last but not least, Jacques Slabbers. En Jacques is lid van het verantwoordingsorgaan.

Mijn naam is Armin Becker. Ik ben werkzaam bij DPS en doe de bestuursondersteuning voor bestuur, verantwoordingsorgaan en Raad van Toezicht. Ik klik even door en kijk naar het programma.

Agenda



Over SPF 2025

- Verkoop van onderdelen van SABIC
- Feiten en cijfers

Stand van zaken Pensioen27

- Mijlpalen verleden, heden en toekomst, de rol van de fondsorganen en hun evenwichtigheidsafwegingen.

Hoe gaan we van oud naar nieuw?

- 'Invaarbonus', 10 jaar spreiding, koopkracht

Armin

- Ik klik even door en kijk naar het programma.
- U heeft allemaal er kennis van kunnen nemen dat SABIC onderdelen gaat verkopen. En de vraag die bij u leeft: wat betekent dat voor het fonds en dus voor mij? Daar gaan we allereerst even op in. Daarna feiten en cijfers. En dan komt het hoofdstuk Pensioen27, zoals we dat noemen. U weet, we gaan allemaal over naar het nieuwe Pensioenstelsel en wat betekent dat voor het fonds en voor u. En hoe gaan we dat doen van oud naar nieuw?

Verkoop onderdelen van SABIC



 SPF
Vereniging Pensioenfonds SABIC

Armin:

Allereerst willen we gaan starten met de verkoop van de onderdelen van SABIC. En de vraag is: heeft dat enig effect? Math, kun jij daar iets over vertellen?

Math:

Kijk, collega's, het is zo dat op enig moment natuurlijk ons bekend werd, al enige tijd geleden, dat SABIC de intentie had om iets te gaan verkopen. Dus ook als bestuur waren we daarmee bezig, al vroegtijdig. Maar op enig moment zijn natuurlijk de namen bekend geworden dat het feitelijk zou kunnen gaan gebeuren: AEQUITA en Mutares in het Bergen op Zoomse.

En eigenlijk hebben we vanaf dat moment als bestuur, en als ik dan zeg een delegatie, dan bedoel ik de deskundigen van DPS daarbij en een aantal bestuursleden, contact gezocht met SABIC. En dan moet je je voorstellen dat dat een contact is wat elke twee weken plaatsvond. En op die wijze hebben we geprobeerd de belangen van ons allen vroegtijdig op tafel te krijgen bij de potentiële nieuwe koper.

Aandachtspunten bij de verkoop

- Voor zover bekend: intentie is om uitvoering pensioenregeling bij SPF voort te zetten.
- Voor SPF is formele besluitvorming daarover belangrijk i.v.m. overgang naar Pensioen27: Een ingrijpende wijziging van het deelnemersbestand zet de invaardatum onder druk.
- Verzoek om voortzetting pensioen actieven moet gedaan worden vóórdát de verkoop gerealiseerd is.
- Pensioengerechtigden kunnen bij Pensioenfonds SABIC blijven.
- Bestuur bereidt zich wel voor op 'wat-als'-scenario's.



Math:

En het is mooi om te zeggen, en het staat ook op de slide bovenaan, dat de nieuwe koper de intentie heeft om de pensioenen van de actieve deelnemers bij ons fonds te willen onderbrengen. Daarmee wil ik zeggen: de intentie. Dus dat is nog geen gelopen race, maar daar zijn we mee bezig.

Voor SPF is het belangrijk dat die formele keuze gemaakt wordt voordat de handtekening wordt gezet onder het verkoopcontract, om het zo maar te noemen. En dat heeft allerlei juridische redenen. Maar dat is een belangrijke mijlpaal.

Dus daar werd daarstraks gezegd dat hier in het zuiden, en daar praat ik dan maar met name over, gedacht werd aan 1 oktober. Dus dat zou betekenen dat voor 1 oktober die keuze door de nieuwe eigenaar, potentiële eigenaar, wordt gemaakt. En waarom is dat dan ook zo belangrijk voor ons weer?

Omdat, stel je voor dat dat niet zo is. Wij hebben voor de overgang naar WTP allerlei berekeningen gemaakt. Die benoemen we dan, die moet je op evenwichtigheid beoordelen met de huidige populaties zoals we die hebben. Mochten onze collega's niet meekomen, dan zullen we daar opnieuw naar moeten kijken. Dus dat is voor ons wel van groot belang.

Anderzijds is het zo, misschien komt die vraag op: moet ik me zorgen maken over, we zitten hier overwegend met gepensioneerden, over het pensioen dat is ondergebracht bij SPF? Nee, dat hoeft u niet. Is dat voor de eeuwigheid? Nee, dat zeg ik ook niet.

Armin:

Wij waren pasgeleden in Bergen op Zoom en daar kregen we de vraag: zouden de nieuwe eigenaren hun greep in de kas kunnen doen van het pensioenfonds, Math?

Math:

Nee, dat is niet mogelijk, omdat het geld is van de deelnemers. U heeft daarachter een vraag.

Publieksvraag:

Jullie zeggen: kritisch wordt de datum 1 oktober of de werkenden mee overgaan in het nieuwe pensioenfonds. Of het oude pensioenfonds zoals het voort blijft bestaan. Als

de datum 1 oktober nu zegt, de werkenden gaan niet mee, heeft dat consequenties voor het invaren 2027?

Math:

Ja, dat beoogde ik net met een tussenzin te zeggen. Dan moeten wij een aantal berekeningen, omdat de populatie is veranderd, opnieuw doen qua evenwichtigheid.

Vervolgvrage:

Maar haal je dat voor 1 januari 2027?

Math:

Kijk, we zitten met de vinger aan de pols. Zoals ik net al zei, ik zou zeggen van week tot week, we spreken elkaar zeer regelmatig. En als het erop gaat lijken dat dat de situatie gaat zijn, dan zullen wij gegarandeerd voor 1 oktober al actie ondernemen.

Armin:

Daarachter was ook nog een vraag.

Publieksvraag:

Bergen op Zoom maakt geen onderdeel uit van de deal met AEQUITA. Hoe zit het dan met de gepensioneerden van Bergen op Zoom in het fonds?

Math:

Dat is een goede vraag. Armin, daar wil ik wel even op reageren. We hebben net de hele tijd gesproken over AEQUITA. Dat is de partij die voornemens is het deel in Limburg, Duitsland, Engeland en Genk over te nemen. En zo'n zelfde voorgenomen verkoop vindt plaats in Bergen op Zoom. Dan hebben het over de fabrieken in Bergen op Zoom, Amerika en Spanje. Maar dat is de partij die heet Mutares.

Dus daar vindt zo'n zelfde gebeuren plaats. Daar zijn we ook mee in gesprek. Ik praat hier met name over onze collega's in Limburg, maar we doen daar precies hetzelfde om te zorgen dat die collega's ook de mogelijkheid hebben om over te gaan, en bij SPF te blijven. Dus dat gebeurt precies hetzelfde.

Publieksvraag:

Is het nou zo dat straks ook pensioenfondsen ook een 'say' heeft als ze in de business wil gaan met de nieuwe partners? Dat is de eerste vraag.

De tweede vraag is, stel dat de nieuwe partner dus niet ingaat dat de werknemers over mogen gaan naar het nieuwe pensioenfonds. Krijg je dan een gesloten pensioenfonds? Is het dan ook misschien zo dat als we een gesloten pensioenfonds hebben dat er ook geen compensatie meer gegeven hoeft te worden voor de groep 40 tot 50-jarigen als het ware? Met andere woorden is het nou goed of slecht als de nieuwe werkgever dus niet zijn werknemers als pensioengerechtigden of laten betalen in het nieuwe pensioenfonds.

Giselle:

Het is goed als er zoveel mogelijk deelnemers bij het fonds blijven. Dus voor wat ons betreft is de meest gewenste situatie dat zowel de nieuwe werkgever in Bergen op Zoomse kant als aan de Limburgse kant zich aansluiten bij het fonds.

Als een van die twee partijen zich niet aansluit en Math zei dat net al, dan moeten we heel veel berekeningen voor De Nederlandsche Bank opnieuw doen. Dat betekent ook dat we 1 januari 2027 niet gaan halen, want de doorlooptijd daarvan is gemiddeld 6 maanden en dan moeten we een nieuw dossier indienen en dan gaat de teller opnieuw lopen.

We zijn als bestuur aan het studeren van wat alternatieven zijn, maar of we dan een gesloten fonds worden of alternatieven gaan doen uiteindelijk, dat gaan we dan nog niet besluiten. We gaan eerst dan over naar het nieuwe stelsel en dan gaan we deze strategische vraag beantwoorden.

Dus voorlopig gaan we verder zoals we nu zijn, maar het heeft wel consequenties voor het invaardossier zoals we het noemen om op korte termijn en op langere termijn gaan we ons dan herbezinnen, want als er minder deelnemers zijn dan wordt de uitvoering van de regeling gewoon te duur en dat is niet in het belang van de deelnemers.

Armin:

Één conclusie is: mochten die nieuwe partijen niet aansluiten, is dat relatief slecht voor de deelnemers en u raakt dat niet zoveel, in ieder geval niet op korte termijn dus de inzet van het bestuur is: aangesloten houden.

Feiten en cijfers: Beleidsdekkingsgraad van 119,8 naar 124,2%



6

Armin:

We willen graag door met de feiten en de cijfers en Math, kun jij daar iets over vertellen?

Math:

Ja, jullie zien op de slide die op de schermen staat dat de ontwikkeling van de beleidsdekkingsgraad gedurende het jaar 2025, en u ziet dat die gestegen is. Misschien, omdat we allemaal techneuten zijn, nog even terughalen: die beleidsdekkingsgraad is het 12-maandelijks gemiddelde van de dekkingsgraad. Dus die loopt altijd wat achter op de dekkingsgraad.

Dus als je dan ziet dat de dekkingsgraad in 2025 met ongeveer 13% is gestegen en, voor de rekenaars onder ons, is de beleidsdekkingsgraad ongeveer 4,5% gestegen. We hebben zelfs iemand in de zaal zitten die had gezien dat er een beleidsdekkingsgraad ultimo 2024 was die nog iets hoger was dan in januari. Dat was heel slim. Ik weet niet wie de vragensteller was.

Maar dat had te maken met het feit dat als wij een toeslag verlenen, dat die met terugwerkende kracht wordt verwerkt in de cijfers van december. Dus omdat we dat pas in januari kunnen vaststellen, is die daarna heel licht naar beneden bijgesteld en is alles weer helemaal correct.

Nou, waarom is die beleidsdekkingsgraad nu belangrijk? En misschien kunnen we dan overgaan naar de volgende slide, Armin. Omdat die de basis vormt voor de jaarlijkse gesprekken die we als bestuur moeten voeren over welke toeslag kunnen we verlenen aan de deelnemers.

Feiten en cijfers: Beleidsdekkingsgraad en toeslagen



Math:

En ik denk de meeste van jullie herkennen dit plaatje wat er staat. We kennen dat wel, want laten we altijd in dezelfde vorm zien. En dan zien jullie dat je daar tussen 110 en 139,4% als bestuur binnen de FTK-regels toeslag mag verlenen.

En de dekkingsgraad die je op het moment hebt dat je dit bekijkt, die is bepalend voor welk deel van deze marge tussen die twee getallen je mag toekennen.

Nou, aan de rechterkant staat dat de beleidsdekkingsgraad op 2025, aan het einde van het jaar 124,2% was. We hebben een zogenaamde maatstaf en dat is bij ons als gepensioneerden, een prijsindex. Die was 3,01% en daar hebben we als bestuur het eindelijk besloten om de toeslagverlening hierop van af te leiden.

En dat is dus als je ergens midden in die grenzen zit tussen die 110 en 139,4%, dat je dan uitkomt op 1,57%. Nu zullen er mensen zijn die misschien zeggen: goh, maar ik heb toch ergens anders gehoord dat er iets mogelijk was om meer toe te kennen.

Dat had te maken met een eenmalige toestemming die je van de wetgever krijgt. Wij hebben daar als bestuur naar gekeken, maar wij vonden dat niet goed om te doen omdat dit jaar de toeslagverlening voor de actieven heel laag uitviel.

Zouden we daarmee ook weer een grote delta creëren van een paar procent die dan weer in de richting van de WTP, waarin je al die evenwichtige afwegingen moet doen, een negatief gevolg had. Dus wij hebben ervoor gekozen om binnen de regels van het FTK te blijven en dit aan ons allen toe te kennen, die 1,57%.

Armin:

Jacques, heeft het verantwoordingsorgaan ook nog iets over die toeslagverlening te zeggen?

Jacques:

Nou, het formele korte antwoord is nee. Ik kan wel zeggen, we hebben als verantwoordingsorgaan een heel open overlegstructuur met het bestuur. We zitten

veel vaker bij elkaar dan wettelijk verplicht is en ook nagenoeg alle onderwerpen die het bestuur over tafel heeft gehad, daarover praten ze ook met ons.

Wij krijgen die informatie en ook aan het einde van het vorige jaar, bij de besluiten over de indexatie, daar hebben wij nadrukkelijk met elkaar over gesproken en nadrukkelijk met elkaar over gediscussieerd.

Dus nogmaals, heel open, heel transparant en dat is niet gebruikelijk in de pensioenwereld, kan ik u ook wel zeggen.

Armin:

Oké, dankjewel.

Stand van zaken nieuwe pensioen



Armin:

Het nieuwe pensioen: wat is er nu het afgelopen jaar allemaal gebeurd, waar staan we nu en wat moet er nog gebeuren om op 1 januari 2027, dat is het voornemen, het huidige pensioen om te zetten naar het nieuwe pensioen?

En we willen heel even ingaan op welke rol spelen bestuur, verantwoordingsorgaan en raad van toezicht daarbij. Ik klik even door en, Jacques, kun jij iets vertellen over de start van het hele traject?

Tijdslijn



Jacques:

Ja, dat wil ik wel doen. Jullie zien hier op de slide dat uiteindelijk op 2 mei 2025 het definitieve transitieplan door de sociale partners is aangeboden aan het bestuur. Maar daar zijn ruim twee jaar van vooroverleg en voordiscussie aan voorafgegaan.

We zijn in 2023, zijn de sociale partners, en dat zijn dus de werkgever en in ons geval SABIC en de vertegenwoordigers van de vakbonden, begonnen met de eerste samenstelling van een transitieplan.

Wettelijk zijn ze daarbij verplicht, omdat in principe de gepensioneerden niet vertegenwoordigd zijn aan die onderhandelingstafel, anders dan via de vakbonden. Er is op enig moment in dat hele proces, heeft de wetgever bepaald dat er hoorrecht voor de gepensioneerden geregeld moet worden.

En wij hebben daar als gepensioneerden gebruik van gemaakt. En dan zet ik even een andere pet op: namens jullie hebben Henny Egberink en ik deelgenomen aan dat overleg en het hoorrecht ingebracht namens de gepensioneerden.

De vakbonden moeten daarnaast, nadat uiteindelijk het transitieplan ook voor goedkeuring is overlegd aan hun achterban. Dat heeft allemaal plaatsgevonden.

Vervolgens is het aan het bestuur. Giselle, dat kwam op jouw bordje.

Ja, zoals Jacques terecht zei, wij kregen dat transitieplan aangeboden dat sociale partners gemaakt hebben en wij moesten als bestuur dus gaan toetsen of de transitiedoelstellingen en de beleidsuitgangspunten of die daarin goed verwoord waren.

En het was ook nog best wel een hele bijzondere tijd, want het was ook de periode waarin duidelijk werd wat de regels werden van De Nederlandsche Bank. Dus Jacques zei weliswaar: het plan was laat, maar De Nederlandsche Bank was ook niet snel.

Dus het plan was eigenlijk al gereed voordat DNB met haar definitieve regels kwam en daar zullen we straks nog wel even op terugkomen.

We hebben in het bestuur ook fors wat discussie gehad over dat transitieplan en aan welke doelstellingen dat moest voldoen. En daarvan hebben we er hier drie belangrijkste op de slide gezet.

Het eerste was natuurlijk: we wilden niet dat generaties of cohorten door de transitie erop achteruitgaan. En we zullen straks ook wel laten zien dat de effecten voor de

verschillende leeftijdscategorieën verschillend zijn.

Daarnaast wilden we ook geen grote verschillen in de mate van vooruitgaan, hadden we met elkaar besproken.

En in de besluitvorming wilden we ook de indexatieachterstanden meenemen. En ik zeg het bewust op deze wijze. Dat wil zeggen dat we als bestuur niet hebben gezegd dat we alle indexatieachterstanden volledig wilden compenseren, maar we wilden dat meenemen in de evenwichtige besluitvorming en dat hebben we dan ook gedaan.

Ja, we komen dan bij bijsturen. Bijsturen voor een evenwichtige overgang van oud naar nieuw. Wat viel er bij te sturen? Math, kun jij daar iets over zeggen?

Wij zagen dus een aantal dingen op ons afkomen. Die staan rechts en dat was de compensatieregeling die oorspronkelijk voor een andere leeftijdscategorie was beoogd. En wij zagen dat je dan eigenlijk een aantal mensen te kort zou doen en dan hebben we het over collega's die ergens tussen de 28 en de half 50, zoiets. Dat is niet op precies een jaar, maar ergens in die categorie zaten, dus wij hebben uiteindelijk als bestuur moeten besluiten om een correctie door te voeren op de zogenaamde premiecompensatieregeling. Dat is voor ons niet van toepassing, alleen voor mensen die actief nog zijn.

Verder was het zo dat in het transitieplan door de vakbonden, en in de tijd dat de eerste versie daarvan ontstonden van die transitieplannen, zag je overal veel terugkomen dat men sprak over een spreidingstermijn van 1 jaar.

Nou gaandeweg, en ik zei net de veranderingen bij DNB, zagen we dat eigenlijk DNB zei: ja, voor ons is 10 jaar de norm en als u daarvan af wilt wijken, dan moet je dus met hele gegronde redenen komen waaruit blijkt dat dat een onevenwichtige keuze is.

Dus dat je andere mensen daardoor tekortdoet door die keuze, die laat ik maar zeggen die preferred keuze van 10 jaar. Nou, we hebben dat bekeken, we hebben daar van links naar rechts naar gekeken, we hebben daar allerlei berekeningen laten maken, maar wij moesten als bestuur besluiten dat wij niet konden afwijken van de 10 jaar spreiding.

En we zullen daar dadelijk in detail nog even u vertellen wat dat dan feitelijk betekent, want je leest ook in de pers, en onder elkaar vertellen we allerlei verhalen, maar ik denk dat we vanmiddag u kunnen informeren met hoe het echt zit. Het is een wel een ingewikkeld verhaal. Giselle, kan jij misschien dat visueel nog even toelichten?

Ja, het is wel lastig dat ik achter de slide sta en ik doe iemand te kort, maar in de loop van de tijd, ik zei net al DNB was best laat, er werd ook duidelijk dat DNB heel veel waarde hechtte aan netto-profijt en jullie zien hier op het scherm en daar ook op het scherm het plaatje van de netto-profijt wat we hebben uitgerekend bij een dekkingsgraad van 117,4%. En wat is dan precies die maatstaf netto-profijt?

Wat netto-profijt eigenlijk doet, is: we modelleren per leeftijdscohort. Wat krijg je in de nieuwe pensioenregeling? Je inleg en je opbrengsten. En hetzelfde doen we voor de oude regeling. Ik had het eigenlijk andersom moeten zeggen: voor de oude regeling en de nieuwe regeling.

En als je in de nieuwe regeling per saldo ten opzichte van de oude regeling meer krijgt, dan kom je uit boven het lijntje van de 0%. Dat is het lijntje in het midden op het andere scherm.

En ik zie hier ook tevens al het probleem, want je ziet dat niet iedere leeftijdscategorie er

evenveel op vooruit gaat. Want ik zei: we hadden als bestuur een aantal doelstellingen, een aantal slides terug, en één daarvan was dat iedereen erop vooruit zou gaan.

Nou, je ziet hier al dat er een groep is, met name aan de jongere deelnemers, die er niet op vooruit gaat. En daarnaast was een andere doelstelling dat iedereen er ongeveer evenveel op vooruit zou gaan. Dus we hadden als bestuur het liefst een vlak mogelijk lijntje boven de 0% gezien.

En dat was ook de reden dat wij ons zijn gaan beraden ook van: hoe zouden we dat lijntje wat vlakker kunnen krijgen dan wat het hier is?

Wat ik ook nog moet zeggen, en jullie moeten de techniek maar vergeten: we hebben dit plaatje gemaakt met een dekkingsgraad van 117,4%. Inmiddels is de dekkingsgraad fors omhoog en dan worden die pieken omhoog nog hoger en die dalen naar beneden nog verder naar beneden.

En daarom hebben we het onderwijdplaatje nog onevenwichtiger geworden misschien. Kan je klikken, Armin?

Daarom hebben we sociale partners verzocht om bij te sturen op het transitieplan. Math zei het net al: enerzijds op de premiecompensatiestafel en anderzijds over de spreidingsperiode.

De spreidingsperiode was door sociale partners vastgelegd op 1 jaar met als rationale of belangrijkste reden dat ze wilden dat er zo veel mogelijk inhaalindexatie toegekend werd. En toen we wat beter gingen kijken naar die inhaalindexatie, zagen we eigenlijk dat we met een spreidingsperiode van 10 jaar veel beter recht deden aan de inhaalindexatie dan met een spreidingsperiode van 1 jaar.

En jullie zien natuurlijk, en dat is in deze zaal natuurlijk wat minder leuk uit te leggen: daarmee gaat het lijntje voor de mensen die gepensioneerd zijn iets naar beneden. Maar we kunnen dat dus heel goed uitleggen, omdat we eigenlijk ook zien dat de groep met de grootste indexatieachterstanden daar net voor zitten.

Het lijntje ligt nog steeds van alle deelnemerspopulaties het verst boven de nullijn en daarom vonden wij dat ook evenwichtiger dan wat er in het originele transitieplan stond. Hoe komt dat verschillende leeftijdscategorieën, dat de een meer en de ander minder krijgt? Dat heeft enerzijds te maken met de voordelen van het nieuwe stelsel in opzichte van het oude stelsel. Als we gaan invaren, en we komen daar straks nog op terug, dan komen de buffers die het fonds op dit moment heeft. Die worden meteen uitgedeeld en we doen dat op basis van ieders relatieve aandeel in het vermogen van het fonds.

Er komt straks nog wel een slide over. Dan zal je zien dat mensen met grote vermogens, en dat zijn over het algemeen de mensen die dicht bij hun pensioen zijn of gepensioneerd, daar een groot aandeel van krijgen. En als je in het oude systeem was gebleven, dan had je daar veel minder van gekregen, want zoals bekend kunnen we niet ieder jaar volledig indexeren.

Dus gaat een deel van dat geld ook naar de actieve populatie, terwijl het nu in één keer uitgedeeld wordt. Het andere is dat, en Math heeft het al genoemd, de doorsneepremie wordt afgeschaft. En voor een bepaalde groep mensen is dat nadeliger dan voor in combinatie met de nieuwe manier van beleggen dan voor de rest van de populatie.

En dat verklaart ook waarom een kleine groep nog steeds onder de nul zit. Maar een heel vlak lijntje konden we niet krijgen. Dit was het beste wat we konden krijgen en

daarmee hebben we geoordeeld dat het evenwichtig is.

Oké, dankjewel Giselle. Ik klik even door en dan komen we bij de tijdslijn. En dan zie ik staan: 6 januari 2026, Jacques, dat was jullie moment suprême.

VO heeft verzwaard adviesrecht bij de overgang naar de WTP, dat betekent dat het VO niet alleen een advies moet geven over het wel of niet invaren, maar ook over de verdeling van het vermogen. En daar hebben we bijzonder goed naar gekeken. We hebben, om dat goed te kunnen doen onafhankelijk van het bestuur, een eigen consultant in de hand genomen. Die heeft ons bij al die meetings begeleid in het begrijpen van de informatie en het opstellen van het commentaar daarop, en ook bij de uiteindelijke besluitvorming om die vast te leggen.

Waar we ons met name op hebben geconcentreerd, is natuurlijk die 1 tot 10 jaar spreidingstermijn, want die heeft nogal wat, op papier nogal wat gevolgen voor onder andere gepensioneerden.

Die premiecompensatie: hoe wordt die betaald? Dat kan op twee manieren. Je kunt zeggen: doe dat uit de premie. Dan betalen alleen de actieven en de werkgever mee. En de andere mogelijkheid is dat je dat doet uit het pensioenvermogen, dus dan betaalt iedereen mee. Uiteindelijk is er gekozen om dat te doen uit het pensioenvermogen, dus ook de gepensioneerden betalen mee aan die premiecompensatie.

Daarnaast is een belangrijk onderdeel, zeker voor ons als gepensioneerden, de omvang van de solidariteitsreserve. Dus we hebben nadrukkelijk veel aandacht besteed aan: is die pot die dadelijk gaat ontstaan groot genoeg, omdat we hebben afgesproken om te kunnen opvangen dat we er ook kunnen opvangen.

En erin ligt natuurlijk, en dat geldt voor ons allemaal, alle gremia die in de totale governance van de pensioen actief zijn: doen we dit op de best mogelijke evenwichtige manier voor iedereen? Heeft niemand onevenwichtig nadeel?

En Giselle heeft dat net al gezegd: we zouden natuurlijk super eerlijk en evenwichtig doen als dat allemaal in de rechte lijn kon, maar we mogen maar aan bepaalde knoppen draaien. En als je aan die knoppen draait, kun je nooit de rechte lijn krijgen, maar wel een lijn die daar zo dicht mogelijk bij komt. En dat is dan de lijn, die oranje lijn, die Giselle heeft toegelicht.

Het verantwoordingsorgaan keek dus naar het vraagstuk van de evenwichtigheid. Daar hebben jullie op getoetst. En de raad van toezicht, Jacques?

Ja, als je het verschil tussen het verantwoordingsorgaan en de raad van toezicht wil toelichten, dan gaat het verantwoordingsorgaan wat meer in op de inhoud die geleid heeft door de bestuur genomen besluiten. De raad van toezicht ziet veel meer toe op het proces.

Die kijken onder andere: heeft iedereen die zijn plasje moet doen over het besluit, zijn plasje kunnen doen? Oftewel: heeft het verantwoordingsorgaan de mogelijkheid gekregen van het bestuur om voldoende tijd en diepgang te creëren om een goed commentaar op dat besluit te nemen?

Daarnaast kent het pensioenfonds een aantal sleutelfunctiehouders.

Sleutelfunctiehouders zijn specialisten op bepaalde gebieden die het bestuur weer adviseren en die ook onafhankelijk toezien dat voor hun verantwoordelijkheidsgebied de diepgang aanwezig is en de benodigde informatie op tafel komt.

En de raad van toezicht ziet er ook op toe dat de opmerkingen die voor die sleutelhouders zijn gemaakt, dat men daar adequaat op reageert en ook adequaat actie op neemt.

En het verschil tussen VO en RVT is ook dat VO adviesrecht heeft bij die overgang. RVT moet toestemming geven en die toestemming hebben ze uiteindelijk ook in januari verleend.

Dus de Raad van Toezicht vond dat er sprake is van een zorgvuldig proces. Ja, met hun toestemming hebben ze dat eigenlijk bevestigd. Oké, en toen kwam het op het bordje van de bestuur. Giselle nee, Math gaat ons daarbij helpen.

Ja klopt ja, we hebben een foto bijgemaakt dat uiteindelijk op 5 februari onze voorzitter op een knop heeft gedrukt waarin die een heel groot databestand heeft opgestuurd naar DNB, maar dat deed hij pas nadat wij met de goedkeuring van de RVT en het VO in de hand op 30 januari in de bestuursvergadering hebben gekeken of alles sluitend was, of alle documenten hadden, of er niks meer open stond.

Zoals gezegd, een week daarna, nadat die laatste informatie uit die vergadering was geüpload in dat systeem, en dat is een Giga database die je moet aanleveren als een format wat wordt voorgeschreven door DNB, hebben we dat dus op 5 februari met die druk op de knop voorzonden.

Sinds die tijd en ook daarvoor, maar sinds die tijd hebben we als bestuur, en ook weer met hulp van een aantal mensen van DPS, ik wil ze zeker niet vergeten te noemen allemaal, iedere keer contacten met DNB om te kijken van: hey, hebben jullie stukken gezien? Zijn er nog vragen? Dat soort dingen meer.

Dus je hebt dan een soort werkoverleg waarin dingen, want zij gaan meteen ook aan de slag met een team om onze stukken te bekijken en we hebben sinds die tijd al een aantal keren in die gesprekken vragen gekregen.

Dan zijn er twee soorten vragen: je kunt een formele vraag krijgen op papier en zeggen ze eigenlijk: want dit is niet goed en we hebben die en die vraag. Maar tot nu toe gaat alles in de sfeer van toelichtende vragen waar wij dan antwoord op moeten geven als fonds en dat lukt tot op dit moment prima.

We hopen dat dat zo blijft en naar verwachting heeft DNB uitgesproken dat ze in de zomer van dit jaar, uiteraard in 2026, ons de toestemming zullen geven om te kunnen invaren per aanstaande 1 januari.

En we hebben, nadat we op 5 februari dat hadden gedaan, daarover gecommuniceerd. Want let wel, communicatie, en ik kan het niet genoeg benadrukken mannen en vrouwen: kijk vooral op die site, want daar staat informatie die wordt actueel gehouden. Dat hebben we dus rondom die 5 februari ook gedaan. Dan kun je precies volgen waar we staan. Daar komen thema's en doe daar uw voordeel mee, maar dat hebben we toen ook gedaan.

En nu, wat gaan we nu doen? Welke stappen gaan we nog verder zetten?

Wat we aan het doen zijn, is dat uiteindelijk ontstaat er een nieuwe situatie. De werkgever en de vakbonden, dat zijn degenen die ons opdragen een bepaalde pensioenregeling uit te voeren en dat is dus gebeurd.

En we hebben die geaccepteerd, maar wij moeten uiteraard nu in detail die regeling vorm gaan geven en zodanig opschrijven dat dat voor iedereen helder en duidelijk is. En

daar zijn we als we spreken bezig.

En ook daarbij heeft het VO, Jacques zei dat al net, een recht om te kijken of wij dat inhoudelijk goed doen. En dat zijn behoorlijk wat documenten, want we stappen over naar een totaal nieuw systeem.

Dus dat is een nieuwe manier van pensioen opbouwen. Dat moet dus goed in elkaar zitten en gelukkig hebben we daar in de afgelopen 2 jaar al heel veel elementen als een soort lego steentjes afgewerkt. Die kunnen we nu op elkaar stapelen om uiteindelijk te komen tot die totale regeling.

Maar vergeet ook niet, ik ben er wel blij mee, wat ik net al zei, dat jullie al een beetje technisch zijn: er is natuurlijk ook een grote operatie qua bedrijfsvoering aan het veranderen bij onze uitvoerder DPS.

Die moet ook zijn zaken aanpassen aan de nieuwe uit te voeren pensioenovereenkomst en pensioenregeling. Dus denk bijvoorbeeld aan een compleet nieuw IT-systeem. Dat geldt overigens voor alle fondsen, wat dan automatisch zorgt dat onze pensioenen en alle data op de goede manier in de systemen zijn opgeborgen en op het goede moment ook zorgen dat we weer betaald krijgen.

Ik denk, Armin, dat ik zo ongeveer voldoende zei.

Zeker, en dan gaan we nu naar dat onderwerp communicatie. Kun je daar ook nog iets op toelichten, Math?

Ik zei het net al en ik denk dat het heel erg belangrijk is dat we dit samen echt goed doen. Ik weet, we zijn niet allemaal van die types die hele dag op elk alert reageren, maar Annemiek die daar zit die leidt het team van communicatie en die probeert met alle handen op allerlei leuke manieren ons een beetje de aandacht te trekken van hey let op, er is nieuws.

Ook belangrijk is natuurlijk dat wij ons voorbereiden op 1 januari en dat heeft ook te maken met onze persoonlijke situatie want wij natuurlijk zoals we hier allemaal zitten horen hoe het in Grossen und Ganzen boven overgaat, maar uiteindelijk zijn we allemaal benieuwd en dat zal ergens zijn in oktober, november dat we de eerste keer thuis iets zullen horen op persoonlijke titel van een grote, ik wil niet zeggen best guess, want dat klinkt een beetje... maar een eerste indicatie van wat ons nieuwe pensioen zou kunnen worden na 1 januari.

En waarom is dat allemaal een randvoorwaarde? Omdat uiteindelijk, dat zullen we dadelijk nog in een detailplaatje ook zien, de dekkingsgraad die we op 1 januari op 's nachts 12 uur hebben, denk ik, 00 uur hè, 00 uur, die is bepalend als basis voor de berekeningen waar we echt gaan verdelen.

Dus als wij in oktober een conceptberekening maken is die gebaseerd op... zullen we iets moeten zeggen over de dekkingsgraad waarop dat gebaseerd is. Jullie zagen net in de slides van Giselle dat bijvoorbeeld alle berekeningen tot nu toe zijn gemaakt met 117,4. We zijn nu bezig met iets te maken rondom 125 en we zullen dat blijven doen, maar wij weten ook niet zeker of er in de maanden vanaf november in de wereld niet iets heel geks gebeurt.

Het is in ieder geval wel zo dat jullie dus dat als eerste zien en dan zullen we na de overgang van de WTP, na 1 januari en dan denken we ergens aan maart april iets horen over de definitieve status van jullie persoonlijke situatie.

Stand van zaken nieuw pensioen



- 2 mei 2025 stelden werkgevers en vakbonden het transitieplan ter beschikking aan SPF:
 - Zij stelden de hoofdlijnen van de nieuwe pensioenregeling vast mede n.a.v. het risicopreferentieonderzoek dat in 2023 is uitgevoerd. De regeling heeft elementen van solidariteit en stabiliteit van de uitkeringen.

Jacques:

Ja, dat wil ik wel doen. Jullie zien hier op de slide dat uiteindelijk op 2 mei 2025 het definitieve transitieplan door de sociale partners is aangeboden aan het bestuur. Maar daar zijn ruim twee jaar van vooroverleg en voordiscussie aan voorafgegaan.

We zijn in 2023, zijn de sociale partners, en dat zijn dus de werkgever en in ons geval SABIC en de vertegenwoordigers van de vakbonden, begonnen met de eerste samenstelling van een transitieplan.

Wettelijk zijn ze daarbij verplicht, omdat in principe de gepensioneerden niet vertegenwoordigd zijn aan die onderhandelingstafel, anders dan via de vakbonden. Er is op enig moment in dat hele proces, heeft de wetgever bepaald dat er hoorrecht voor de gepensioneerden geregeld moet worden.

En wij hebben daar als gepensioneerden gebruik van gemaakt. En dan zet ik even een andere pet op: namens jullie hebben Henny Egberink en ik deelgenomen aan dat overleg en het hoorrecht ingebracht namens de gepensioneerden.

De vakbonden moeten daarnaast, dat uiteindelijk het transitieplan ook voor goedkeuring overleggen aan hun achterban. Dat heeft allemaal plaatsgevonden.

Vervolgens is het aan het bestuur.

Armin:

Giselle, dat kwam op jouw bordje.

Stand van zaken nieuw pensioen



- Bestuur van SPF toetste het transitieplan aan transitiedoelstellingen en beleidsuitgangspunten, waaronder:
 - Geen generaties/cohorten die er door de transitie op achteruitgaan;
 - Geen grote verschillen in de mate van erop vooruitgaan; en
 - Indexatieachterstanden wegen mee in de besluitvorming.

Giselle:

Ja, zoals Jacques terecht zei, wij kregen dat transitieplan aangeboden dat sociale partners gemaakt hebben en wij moesten als bestuur dus gaan toetsen of de transitiedoelstellingen en de beleidsuitgangspunten of die daarin goed verwoord waren.

En het was ook nog best wel een hele bijzondere tijd, want het was ook de periode waarin duidelijk werd wat de regels werden van De Nederlandsche Bank. Dus Jacques zei weliswaar: het plan was laat, maar De Nederlandsche Bank was ook niet snel. Dus het plan was eigenlijk al gereed voordat DNB met haar definitieve regels kwam en daar zullen we straks nog wel even op terugkomen.

We hebben in het bestuur ook fors wat discussie gehad over dat transitieplan en aan welke doelstellingen dat moest voldoen. En daarvan hebben we er hier drie belangrijkste op de slide gezet.

Het eerste was natuurlijk: we wilden niet dat generaties of cohorten door de transitie erop achteruitgaan. En we zullen straks ook wel laten zien dat de effecten voor de verschillende leeftijdscategorieën verschillend zijn.

Daarnaast wilden we ook geen grote verschillen in de mate van vooruitgaan, hadden we met elkaar besproken.

En in de besluitvorming wilden we ook de indexatieachterstanden meenemen. En ik zeg het bewust op deze wijze. Dat wil zeggen dat we als bestuur niet hebben gezegd dat we alle indexatieachterstanden volledig wilden compenseren, maar we wilden dat meenemen in de evenwichtige besluitvorming en dat hebben we dan ook gedaan.

Bijsturen voor evenwichtige overgang van oud naar nieuw

Opdracht sociale partners aan SPF:

- Uitvoeren premiecompensatie.
- Invaren met 1 jaar spreidingstermijn vanwege indexatieachterstanden gepensioneerden.

Redenen voor bijsturen:

- Nieuwe staffel compenseert beter daar waar het daadwerkelijk nodig is.
- Oude premiecompensatie staffel leidde tot overcompensatie bij sommige leeftijden.
- Wettelijke default: 10 jaar spreidingstermijn, tenzij
- 10 jaar spreidingstermijn volgt beter de trend van wie de hoogste indexatieachterstanden hebben.

Armin:

Ja, we komen dan bij bijsturen. Bijsturen voor een evenwichtige overgang van oud naar nieuw. Wat viel er bij te sturen? Math, kun jij daar iets over zeggen?

Math:

Wij zagen dus een aantal dingen op ons afkomen. Die staan rechts en dat was de compensatieregeling die oorspronkelijk voor een andere leeftijdscategorie was beoogd. En wij zagen dat je dan eigenlijk een aantal mensen tekort zou doen en dan hebben we het over collega's die ergens tussen de 28 en de half 50, zoiets. Dat is niet op precies een jaar, maar ergens in die categorie zaten, dus wij hebben uiteindelijk als bestuur moeten besluiten om een correctie door te voeren op de zogenaamde premiecompensatieregeling. Dat is voor ons niet van toepassing, alleen voor mensen die actief nog zijn.

Verder was het zo dat in het transitieplan door de vakbonden, en in de tijd dat de eerste versie daarvan ontstonden van die transitieplannen, zag je overal veel terugkomen dat men sprak over een spreidingstermijn van 1 jaar.

Nou gaandeweg, en ik zei net de veranderingen bij DNB, zagen we dat eigenlijk DNB zei: ja, voor ons is 10 jaar de norm en als u daarvan af wilt wijken, dan moet je dus met hele gegronde redenen komen waaruit blijkt dat dat een onevenwichtige keuze is.

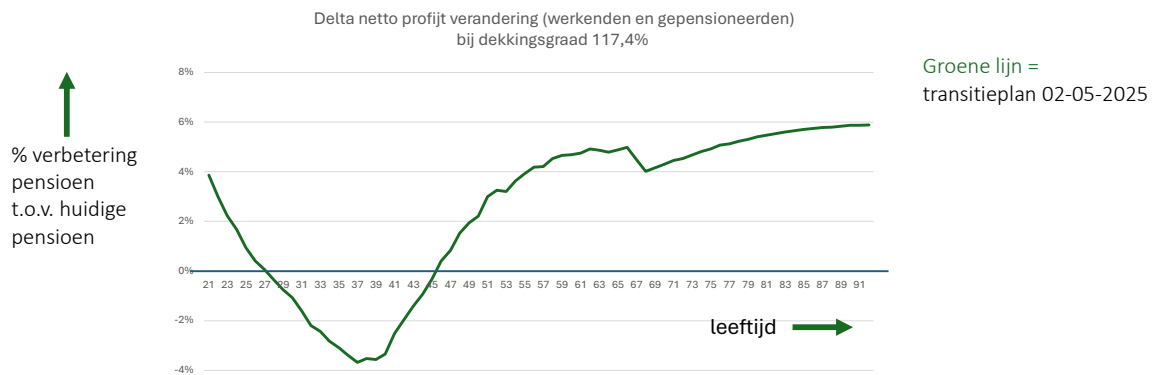
Dus dat je andere mensen daardoor tekortdoet door die keuze, die laat ik maar zeggen die preferred keuze van 10 jaar. Nou, we hebben dat bekeken, we hebben daar van links naar rechts naar gekeken, we hebben daar allerlei berekeningen laten maken, maar wij moesten als bestuur besluiten dat wij niet konden afwijken van de 10 jaar spreiding.

En we zullen daar dadelijk in detail nog even u vertellen wat dat dan feitelijk betekent, want je leest ook in de pers, en onder elkaar vertellen we allerlei verhalen, maar ik denk dat we vanmiddag u kunnen informeren met hoe het echt zit.

Armin:

Het is een wel een ingewikkeld verhaal. Giselle, kan jij misschien dat visueel nog even toelichten?

Waarom bijsturen? Evenwichtig van oud naar nieuw



Let op: Deze grafiek zegt niets over het percentage waarmee ieders pensioen hoger wordt bij invaren. Het laat alleen het verschil zien tussen hoe het nieuwe pensioen zich ontwikkelt t.o.v. het oude pensioen.

13

Giselle:

Ja, het is wel lastig dat ik achter de slide sta en ik doe iemand te kort, maar in de loop van de tijd, ik zei net al DNB was best laat, werd ook duidelijk dat DNB heel veel waarde hechtte aan netto-profijt en jullie zien hier op het scherm en daar ook op het scherm het plaatje van de netto-profijt wat we hebben uitgerekend bij een dekkingsgraad van 117,4%. En wat is dan precies die maatstaf netto-profijt? Wat netto-profijt eigenlijk doet, is: we modelleren per leeftijdscohort. Wat krijg je in de nieuwe pensioenregeling? Je inleg en je opbrengsten. En hetzelfde doen we voor de oude regeling. Ik had het eigenlijk andersom moeten zeggen: voor de oude regeling en de nieuwe regeling.

En als je in de nieuwe regeling per saldo ten opzichte van de oude regeling meer krijgt, dan kom je uit boven het lijntje van de 0%. Dat is het lijntje in het midden op het andere scherm.

En ik zie hier ook tevens al het probleem, want je ziet dat niet iedere leeftijdscategorie er evenveel op vooruit gaat. Want ik zei: we hadden als bestuur een aantal doelstellingen, een aantal slides terug, en één daarvan was dat iedereen erop vooruit zou gaan.

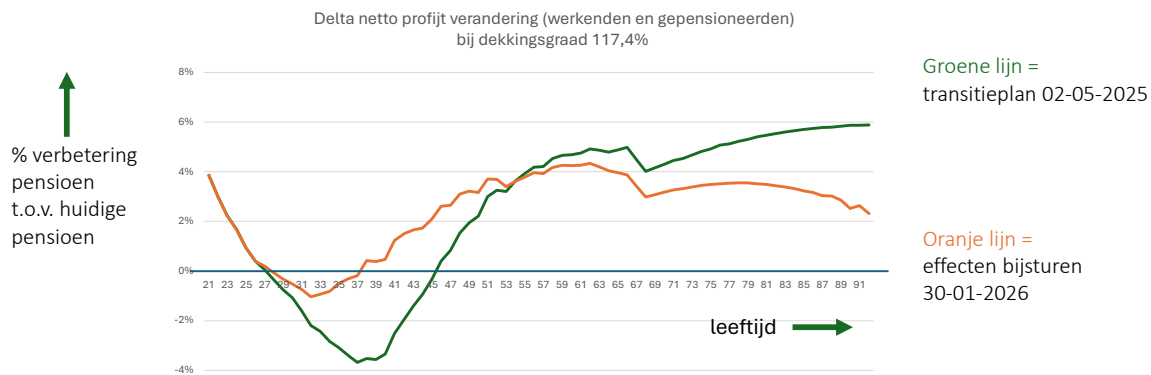
Nou, je ziet hier al dat er een groep is, met name aan de jongere deelnemers, die er niet op vooruit gaat. En daarnaast was een andere doelstelling dat iedereen er ongeveer evenveel op vooruit zou gaan. Dus we hadden als bestuur het liefst een vlak mogelijk lijntje boven de 0% gezien.

En dat was ook de reden dat wij ons zijn gaan beraden ook van: hoe zouden we dat lijntje wat vlakker kunnen krijgen dan wat het hier is?

Wat ik ook nog moet zeggen, en jullie moeten de techniek maar vergeten: we hebben dit plaatje gemaakt met een dekkingsgraad van 117,4%. Inmiddels is de dekkingsgraad fors omhoog en dan worden die pieken omhoog nog hoger en die dalen naar beneden nog verder naar beneden.

En daarom hebben we het onderwijdplaatje nog onevenwichtiger geworden.

Waarom bijsturen? Evenwichtig van oud naar nieuw



Let op: Deze grafiek zegt niets over het percentage waarmee ieders pensioen hoger wordt bij invaren. Het laat alleen het verschil zien tussen hoe het nieuwe pensioen zich ontwikkelt t.o.v. het oude pensioen.

14



Giselle:

Daarom hebben we sociale partners verzocht om bij te sturen op het transitieplan. Math zei het net al: enerzijds op de premiecompensatiestafel en anderzijds over de spreidingsperiode.

De spreidingsperiode was door sociale partners vastgelegd op 1 jaar met als rationale of belangrijkste reden dat ze wilden dat er zo veel mogelijk inhaalindexatie toegekend werd. En toen we wat beter gingen kijken naar die inhaalindexatie, zagen we eigenlijk dat we met een spreidingsperiode van 10 jaar veel beter recht deden aan de inhaalindexatie dan met een spreidingsperiode van 1 jaar.

En jullie zien natuurlijk, en dat is in deze zaal natuurlijk wat minder leuk uit te leggen: daarmee gaat het lijntje voor de mensen die gepensioneerd zijn iets naar beneden. Maar we kunnen dat dus heel goed uitleggen, omdat we eigenlijk ook zien dat de groep met de grootste indexatieachterstanden daar net voor zitten.

Het lijntje ligt nog steeds van alle deelnemerspopulaties het verst boven de nullijn en daarom vonden wij dat ook evenwichtiger dan wat er in het originele transitieplan stond.

Armin:

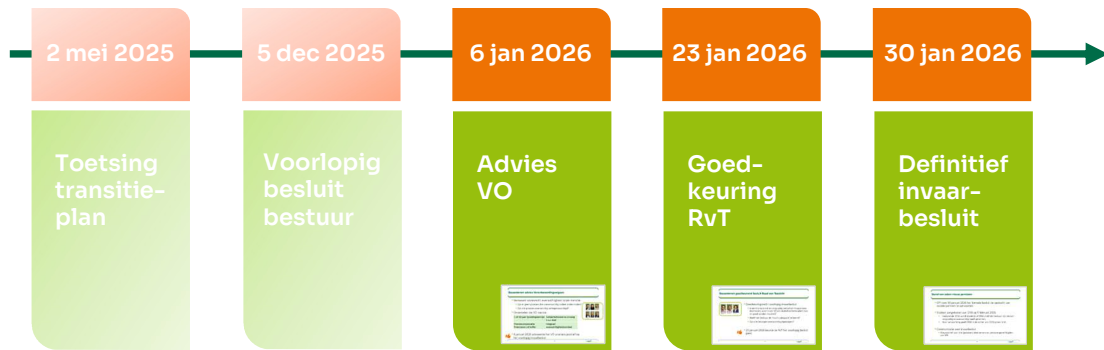
Hoe komt dat verschillende leeftijdscategorieën, dat de een meer en de ander minder krijgt?

Giselle:

Dat heeft enerzijds te maken met de voordelen van het nieuwe stelsel in opzichte van het oude stelsel. Als we gaan invaren, en we komen daar straks nog op terug, dan komen de buffers die het fonds op dit moment heeft, die worden meteen uitgedeeld en we doen dat op basis van ieders relatieve aandeel in het vermogen van het fonds. Daar komt straks nog wel een slide over. Dan zal je zien dat mensen met grote vermogens, en dat zijn over het algemeen de mensen die dicht bij hun pensioen zijn of gepensioneerd, daar een groot aandeel van krijgen. En als je in het oude systeem was gebleven, dan had je daar veel minder van gekregen, want zoals bekend kunnen we niet ieder jaar volledig indexeren.

Dus gaat een deel van dat geld ook naar de actieve populatie, terwijl het nu in één keer uitgedeeld wordt. Het andere is dat, en Math heeft het al genoemd, de doorsneepremie wordt afgeschaft. En voor een bepaalde groep mensen is dat nadeliger dan voor in combinatie met de nieuwe manier van beleggen dan voor de rest

Tijdslijn



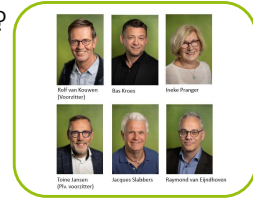
Armin:

Ik klik even door en dan komen we bij de tijdslijn. En dan zie ik staan: 6 januari 2026, Jacques, dat was jullie moment suprême.

Bouwstenen advies Verantwoordingsorgaan

- Verzwaard adviesrecht evenwichtigheid totale transitie:
 - Zijn er geen groepen die onevenwichtig nadeel ondervinden?
 - Zijn alle groepen evenwichtig vertegenwoordigd?
- Onderdelen die VO toetste:

1 of 10-jaar Spreidingstermijn	Solidariteitsreserve omvang t.o.v. doel
Premiecompensatie financieren uit buffer	Integraal evenwichtigheidsoordeel



- 6 januari 2026 adviseerde het VO unaniem positief op het voorlopig invaarbesluit

Jacques:

VO heeft verzwaard adviesrecht bij de overgang naar de WTP, dat betekent dat het VO niet alleen een advies moet geven over het wel of niet invaren, maar ook over de verdeling van het vermogen. En daar hebben we bijzonder goed naar gekeken. We hebben, om dat goed te kunnen doen onafhankelijk van het bestuur, een eigen consultant in de hand genomen. Die heeft ons bij al die meetings begeleid in het begrijpen van de informatie en het opstellen van het commentaar daarop, en ook bij de uiteindelijke besluitvorming om die vast te leggen.

Waar we ons met name op hebben geconcentreerd, is natuurlijk die 1 tot 10 jaar spreidingstermijn, want die heeft nogal wat, op papier nogal wat gevolgen voor onder andere gepensioneerden.

Die premiecompensatie: hoe wordt die betaald? Dat kan op twee manieren. Je kunt zeggen: doe dat uit de premie. Dan betalen alleen de actieven en de werkgever mee. En de andere mogelijkheid is dat je dat doet uit het pensioenvermogen, dus dan betaalt iedereen mee. Uiteindelijk is er gekozen om dat te doen uit het pensioenvermogen, dus ook de gepensioneerden betalen mee aan die premiecompensatie.

Daarnaast is een belangrijk onderdeel, zeker voor ons als gepensioneerden, de omvang van de solidariteitsreserve. Dus we hebben nadrukkelijk veel aandacht besteed aan: is die pot die dadelijk gaat ontstaan groot genoeg, om dat wat we hebben afgesproken om te kunnen opvangen dat we dat ook kunnen opvangen.

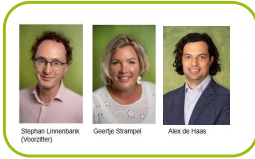
En erin ligt natuurlijk, en dat geldt voor ons allemaal, alle gremia die in de totale governance van de pensioen actief zijn: doen we dit op de best mogelijke evenwichtige manier voor iedereen? Heeft niemand onevenwichtig nadeel?

En Giselle heeft dat net al gezegd: we zouden natuurlijk super eerlijk en evenwichtig doen als dat allemaal in de rechte lijn kon, maar we mogen maar aan bepaalde knoppen draaien. En als je aan die knoppen draait, kun je nooit de rechte lijn krijgen, maar wel een lijn die daar zo dicht mogelijk bij komt. En dat is dan de lijn, die oranje lijn, die Giselle heeft toegelicht.

Armin:

Het verantwoordingsorgaan keek dus naar het vraagstuk van de evenwichtigheid. Daar hebben jullie op getoetst.

Bouwstenen goedkeurend besluit Raad van Toezicht



- Goedkeuringsrecht voorlopig invaarbeveluit
 - Is een transparant en zorgvuldig besluitvormingsproces doorlopen, waarin ook VO en sleutelfunctiehouders hun rol goed konden invullen?
 - Heeft het bestuur de risico's adequaat beheerst?
 - Zijn alle belangen evenwichtig afgewogen?
- 23 januari 2026 keurde de RvT het voorlopig besluit goed.



Armin:

En de raad van toezicht, Jacques?

Jacques:

Ja, als je het verschil tussen het verantwoordingsorgaan en de raad van toezicht wil toelichten, dan gaat het verantwoordingsorgaan wat meer in op de inhoud die geleid heeft door de bestuur genomen besluiten. De raad van toezicht ziet veel meer toe op het proces.

Die kijken onder andere: heeft iedereen die zijn plasje moet doen over het besluit, zijn plasje kunnen doen? Oftewel: heeft het verantwoordingsorgaan de mogelijkheid gekregen van het bestuur om voldoende tijd en diepgang te creëren om een goed commentaar op dat besluit te nemen?

Daarnaast kent het pensioenfonds een aantal sleutelfunctiehouders.

Sleutelfunctiehouders zijn specialisten op bepaalde gebieden die het bestuur weer adviseren en die ook onafhankelijk toezien dat voor hun verantwoordelijkheidsgebied de diepgang aanwezig is en de benodigde informatie op tafel komt.

En de raad van toezicht ziet er ook op toe dat de opmerkingen die voor die sleutelhouders zijn gemaakt, dat men daar adequaat op reageert en ook adequaat actie op neemt.

En het verschil tussen VO en RVT is ook dat VO adviesrecht heeft bij die overgang. RVT moet toestemming geven en die toestemming hebben ze uiteindelijk ook in januari verleend.

Armin:

Dus de Raad van Toezicht vond dat er sprake is van een zorgvuldig proces.

Jacques:

Ja, met hun toestemming hebben ze dat eigenlijk bevestigd.

Stand van zaken nieuw pensioen

- SPF nam 30 januari 2026 het formele besluit de opdracht van sociale partners te aanvaarden
- Stukken aangeboden aan DNB op 5 februari 2026
 - Gedurende 2026 wordt duidelijk of DNB vindt dat bestuur zijn besluit zorgvuldig en evenwichtig heeft genomen.
 - Naar verwachting geeft DNB in de zomer van 2026 groen licht.
- Communicatie over invaarbeveluit
 - Nieuwsbrief naar alle (gewezen) deelnemers en pensioengerechtigden van SPF.

Armin:

Oké, en toen kwam het op het bordje van de bestuur. Giselle nee, Math gaat ons daarbij helpen.

Math:

Ja klopt ja, we hebben een foto bijgemaakt dat uiteindelijk op 5 februari onze voorzitter op een knop heeft gedrukt waarin hij een heel groot databestand heeft opgestuurd naar DNB, maar dat deed hij pas nadat wij met de goedkeuring van de RVT en het VO in de hand op 30 januari in de bestuursvergadering hebben gekeken of alles sluitend was, of alle documenten hadden, of er niks meer open stond.

Zoals gezegd, een week daarna, nadat die laatste informatie uit die vergadering was geüpload in dat systeem, en dat is een giga database die je moet aanleveren als een format dat wordt voorgeschreven door DNB, hebben we dat dus op 5 februari met die druk op de knop verzonden.

Sinds die tijd en ook daarvoor, maar sinds die tijd hebben we als bestuur, en ook weer met hulp van een aantal mensen van DPS, ik wil ze zeker niet vergeten te noemen allemaal, iedere keer contacten met DNB om te kijken van: hey, hebben jullie de stukken gezien? Zijn er nog vragen? Dat soort dingen meer.

Dus je hebt dan een soort werkoverleg waarin dingen, want zij gaan meteen ook aan de slag met een team om onze stukken te bekijken en we hebben sinds die tijd al een aantal keren in die gesprekken vragen gekregen.

Dan zijn er twee soorten vragen: je kunt een formele vraag krijgen op papier en zeggen ze eigenlijk: want dit is niet goed en we hebben die en die vraag. Maar tot nu toe gaat alles in de sfeer van toelichtende vragen waar wij dan antwoord op moeten geven als fonds en dat lukt tot op dit moment prima.

We hopen dat dat zo blijft en naar verwachting heeft DNB uitgesproken dat ze in de zomer van dit jaar, uiteraard in 2026, ons de toestemming zullen geven om te kunnen invaren per aanstaande 1 januari.

Stappen die nu nog gezet moeten worden

- Vaststellen nieuwe pensioenreglement.
 - Check door werkgevers/vakbonden of reglement in overeenstemming is met in transitieplan gemaakte afspraken.
- Vaststellen uitvoeringsovereenkomst.
 - Overeenkomst tussen fonds en werkgevers;
 - VO heeft adviesrecht.
- Grote operatie om de bedrijfsvoering van SPF aan te passen aan uitvoering van de nieuwe regeling.
 - Nieuw pensioenadministratieplatform, nieuw communicatiemateriaal, etc.

Math:

En we hebben, nadat we op 5 februari dat hadden gedaan, daarover gecommuniceerd. Want let wel, communicatie, en ik kan het niet genoeg benadrukken mannen en vrouwen: kijk vooral op die site, want daar staat informatie die wordt actueel gehouden.

Dat hebben we dus rondom die 5 februari ook gedaan. Dan kun je precies volgen waar we staan. Daar komen thema's en doe daar uw voordeel mee, maar dat hebben we toen ook gedaan.

Armin:

En nu, wat gaan we nu doen? Welke stappen gaan we nog verder zetten?

Math:

Wat we aan het doen zijn, is dat uiteindelijk ontstaat er een nieuwe situatie. De werkgever en de vakbonden, dat zijn degenen die ons opdragen een bepaalde pensioenregeling uit te voeren en dat is dus gebeurd.

En we hebben die geaccepteerd, maar wij moeten uiteraard nu in detail die regeling vorm gaan geven en zodanig opschrijven dat dat voor iedereen helder en duidelijk is. En daar zijn we als we speak mee bezig.

En ook daarbij heeft het VO, Jacques zei dat al net, een recht om te kijken of wij dat inhoudelijk goed doen. En dat zijn behoorlijk wat documenten, want we stappen over naar een totaal nieuw systeem.

Dus dat is een nieuwe manier van pensioen opbouwen. Dat moet dus goed in elkaar zitten en gelukkig hebben we daar in de afgelopen 2 jaar al heel veel elementen als een soort lego steentjes afgewerkt. Die kunnen we nu op elkaar stapelen om uiteindelijk te komen tot die totale regeling.

Maar vergeet ook niet, ik ben er wel blij mee, wat ik net al zei, dat jullie al een beetje technisch zijn: er is natuurlijk ook een grote operatie qua bedrijfsvoering aan het veranderen bij onze uitvoerder DPS.

Die moet ook zijn zaken aanpassen aan de nieuwe uit te voeren pensioenovereenkomst en pensioenregeling. Dus denk bijvoorbeeld aan een compleet nieuw IT-systeem.

Dat geldt overigens voor alle fondsen, wat dan automatisch zorgt dat onze pensioenen

en alle data op de goede manier in de systemen zijn opgeborgen en op het goede moment ook zorgen dat we weer betaald krijgen.
Ik denk, Armin, dat ik zo ongeveer voldoende zei.

Armin:

Zeker

Stand van zaken nieuw pensioen

Wettelijke communicatie over individuele gevolgen nieuw pensioen:



20

Armin:

En dan gaan we nu naar dat onderwerp communicatie. Kun je daar ook nog iets op toelichten, Math?

Math:

Ik zei het net al en ik denk dat het heel erg belangrijk is dat we dit samen echt goed doen. Ik weet, we zijn niet allemaal van die types die hele dag op elk alert reageren, maar Annemiek die daar zit die leidt het team van communicatie en die probeert met alle handen op allerlei leuke manieren ons een beetje de aandacht te trekken van hey let op, er is nieuws.

Ook belangrijk is natuurlijk dat wij ons prepareren op 1 januari en dat heeft ook te maken met onze persoonlijke situatie want wij natuurlijk zoals we hier allemaal zitten horen hoe *het im Großen und Ganzen* boven overgaat, maar uiteindelijk zijn we allemaal benieuwd en dat zal ergens zijn in oktober, november dat we de eerste keer thuis iets zullen horen op persoonlijke titel van een grote, ik wil niet zeggen best guess, want dat klinkt een beetje... maar een eerste indicatie van wat ons nieuwe pensioen zou kunnen worden na 1 januari.

En waarom is dat allemaal een randvoorwaarde? Omdat uiteindelijk, dat zullen we dadelijk nog in een detailplaatje ook zien, de dekkingsgraad die we op 1 januari op 's nachts 12 uur hebben, denk ik, 00 uur hè, 00 uur, die is bepalend als basis voor de berekeningen waar we echt gaan verdelen.

Dus als wij in oktober een conceptberekening maken is die gebaseerd op... zullen we iets moeten zeggen over de dekkingsgraad waarop dat gebaseerd is. Jullie zagen net in de slides van Giselle dat bijvoorbeeld alle berekeningen tot nu toe zijn gemaakt met 117,4. We zijn nu bezig met iets te maken rondom 125% en we zullen dat blijven doen, maar wij weten ook niet zeker of er in de maanden vanaf november in de wereld niet iets heel geks gebeurt.

Het is in ieder geval wel zo dat jullie dus dat als eerste zien en dan zullen we na de overgang van de WTP, na 1 januari en dan denken we ergens aan maart april iets horen over de definitieve status van jullie persoonlijke situatie.

Communicatie op weg naar het nieuwe pensioen

- Tussen nu en november 2026 ontvangen deelnemers regelmatig bericht over het nieuwe pensioen van SPF, o.a. via de Wtp-campagnes.
- Daarvoor diverse communicatiecampagnes om (oud)-werknemers en pensioengerechtigden over nieuw pensioen te informeren.
- Op de website van SPF staat een planning van de diverse communicatiecampagnes.

Hoe gaan we van oud naar nieuw?



Wat gebeurt er bij invaren?

- Bij invaren zetten we je huidige pensioen om naar het nieuwe pensioen.
- Dat doen we door de waarde van je pensioen te berekenen. Die waarde storten we als startkapitaal in je pensioenpot.
(Die pensioenpot raakt overigens nooit leeg, hoe lang je ook leeft.)
- Als SPF er financieel goed voorstaat, verhoogt SPF eenmalig je startkapitaal.
- Met hoeveel? Dat hangt af van de dekkinggraad van SPF op 1 januari 2027.

Armin:

En dan gaan we volgend jaar communiceren. Giselle?

Giselle:

Ik hoop dat we gaan communiceren dat we gaan invaren per 1 januari en dat betekent dus dat de pensioenen die jullie genieten of voor de mensen die slapers zijn de opgebouwde rechten meegaan nemen naar het nieuwe pensioenstelsel.

En wat ik belangrijk vind om hier te zeggen is: als jullie vandaag de deur uitlopen, de pensioenpot raakt nooit op. Daar zijn sommige mensen bang voor. Jacques zei het al heel in begin: er is gekozen voor een solidaire premieregeling, dus er is een solidariteitsreserve.

Ik zal er straks nog wel iets over zeggen, maar als je langer leeft dan gemiddeld, en dat hoop ik voor jullie allemaal, dan raakt de pot niet op en dan is het niet zo ineens dat je geen pensioen meer krijgt, want dat wordt dan aangevuld.

Hoe wordt het vermogen verdeeld bij invaren? Stap 1

Prio	Buffer gebruiken voor	Dekkingsgraad
1.	Wettelijke reserves - Minimaal vereist vermogen - Reserve Operationele kosten	1% 1%
2.	Gelijke hoogte ingegane en verwachte pensioen voor en na invaren.	100%
3.a	Premiecompensatie.	3,5%
3.b	Vullen solidariteitsreserve.	2%
	Minimaal benodigde dekkingsgraad voor doelstellingen 1 t/ 3 Dekkingsgraad ≤ 107,5%: sociale partners treden opnieuw in overleg.	107,5%
4.	Aanvullen solidariteitsreserve tot 6% van het totale pensioenvermogen	4%
5.	Verhoging pensioenvermogens: alle ingegane en verwachte pensioenen worden verhoogd.	Vanaf 111,5%
6.	Dekkingsgraad ≥ 140%: sociale partners treden opnieuw in overleg.	140%

Giselle:

Er zijn afspraken gemaakt hoe we gaan invaren en sociale partners hebben aangegeven dat we in principe gaan invaren als de dekkingsgraad zich tussen de 107,5 en de 140% bevindt. Dan gaan we invaren op 1 januari en uiteraard onder de veronderstelling dat DNB alles wat we hebben opgeschreven in het transitieplan gaat goedkeuren.

Wat staat er dan bij die verdeling? Allereerst moeten we natuurlijk zorgen dat de wettelijke verplichte reserves gevuld zijn van het fonds en daarvoor hebben we 2x 1% nodig.

Daarna moeten al onze deelnemers dus jullie ook, zoals jullie hier zitten, in ieder geval het potje krijgen wat je nodig hebt om 100% pensioen te krijgen op het moment van invaren.

En dan is er afgesproken met sociale partners dat 3,5% van de dekkingsgraad gebruikt mag worden voor dat afschaffen van die zogenaamde doorsneepremie oftewel de premiecompensatie en dan tot slot 2% solidariteitsreserve.

En waarom 2%? Die 2% is wat we ongeveer nodig hebben om de komende 10 jaar op een verantwoorde manier de transitie te maken en niet meteen te hoeven korten. En als ik al die percentages bij elkaar optel dan kom ik eigenlijk aan die 107,5% wat de minimum dekkingsgraad is om in te varen.

Als we een dekkingsgraad hebben, en dat hebben we op dit moment, die hoger is dan 107,5%, dan gaat er nog eens 4% naar die solidariteitsreserve. En daarmee zorgen we er ook voor dat ook op die veel langere termijn we echt een goed gevulde reserve hebben.

Armin:

Dus dat betekent meer zekerheid voor deze groepering.

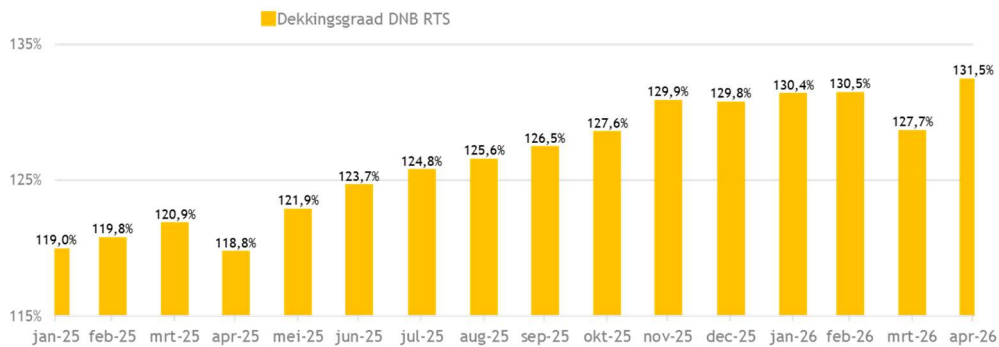
Giselle:

Dat betekent zeker meer zekerheid voor deze groepering. Er wordt wel eens gezegd: het nieuwe pensioenstelsel is onzekerder en dat is op zich ook waar, maar er zijn goede mechanismes in de solidaire premieregeling of in het solidaire stelsel om te zorgen dat we niet meteen tot korten hoeven over te gaan.

Ik kom straks ook nog met een rekenvoorbeeld, dus dan kunnen we het ook nog precies laten zien hoe het dan gaat werken onder het nieuwe stelsel.

Nou dan zit je eigenlijk in het lichtgroene stuk. Als je dan een dekkinggraad hebt van 111,5%, alles wat we daarboven aan dekkinggraad hebben, dat gaan we uitdelen en dat noemen we de zogenaamde invaarbonus. En we doen dat naar rato van het kapitaal dat je hebt in het fonds.

Feiten en cijfers: Dekkingsgraden van 119% naar 131,5%



Belangrijkste risico's voor DG:

- daling aandelenmarkten
- daling rente

Maatregelen bestuur:

- hogere afdekking renterisico
- verlaging aandeel zakelijke waarden

Giselle:

En dan feiten en ook cijfers over de dekkingsgraad: van 119% naar 131,3% op jaareinde. En dan zie je eigenlijk dat we een dipje hebben tot en met maart. Gelukkig kan ik melden: we zijn vandaag nu op 131,1%, dus dat is een heel mooi resultaat. Dat is een heel mooi resultaat, maar het dipje is natuurlijk als gevolg van de energiecrisis in het Midden-Oosten. En daarom zei ik net ook: wij kunnen als bestuur niet voorspellen wat de dekkingsgraad gaat zijn op jaareinde en dus ook niet wat de invaarbonus gaat zijn.

En Jacques heeft het ook al uitgelegd, we gaan in oktober, als alles gaat conform planning, voorlopige berekeningen sturen van wat het voor jullie allemaal betekent. En dat doen we op basis van de beste kennis die we hebben, maar we kunnen uiteindelijk niet voorspellen waar we op 31-12 op terechtkomen.

Natuurlijk zijn we hartstikke blij met de dekkingsgraad die we op dit moment hebben. En hebben we in het bestuur uitgebreid gesproken over hoe kunnen we nou het risico voor onze deelnemers zo goed mogelijk verkleinen om te zorgen dat die dekkingsgraad niet meer te veel daalt.

We hebben daar eigenlijk twee manieren voor gedaan: we hebben enerzijds de renteafdekking verder dichtgezet dan we altijd hadden.

En misschien voor de mensen die hier vaker komen: in het verleden zeiden we altijd, ja, de dekkingsgraad en de beleidsdekkingsgraad is sterk afhankelijk van hoe de rente zich ontwikkelt. We hebben de rente inmiddels tot 70 procent dichtgezet en we hebben ook het aantal beleggingen, het percentage beleggingen in de aandelen

gereduceerd.

Dan zullen sommige mensen misschien vragen: maar waarom zetten jullie het niet helemaal dicht? En het simpele antwoord is gewoon: dat is te duur. En daarmee zouden we het ook niet goed doen voor de deelnemers, dus we laten wel wat risico openstaan.

Armin:

Oké, hopelijk kunnen we deze dekkingsgraad dan vasthouden tot het einde van het jaar. Einde van het jaar, dan gaan we het vermogen verdelen en dan is de vraag: hoe gaan we dat doen?

Giselle:

Ja, we gaan dat doen door middel, en het is al aan de orde gekomen, met een 10 jaar spreidingstermijn. En een 10 jaar spreidingstermijn betekent niet dat we het in 10 jaar gaan uitkeren.

We gaan het in één keer uitkeren op 1 januari 2027. Dus dat is denk ik van belang. Dus SPF berekent hoe hoog je pot moet zijn en berekent afhankelijk van je leeftijd hoe hoog je invaarbonus is.

Wat betekent dan die 10 jaar spreidingstermijn? Dat betekent dat we gaan kijken als we wel zouden gaan spreiden in 10 jaar tijd. Dan zullen we helaas statistisch moeten concluderen als ik naar deze populatie kijk dat er een aantal mensen niet meer zullen zijn, want de kans dat oudere mensen overlijden is natuurlijk reëel aanwezig. Met die statistische kans houden we dan de rekening en dat vertalen we dan in de invaarbonus. Maar het is dus niet zo, zoals sommige mensen denken, dat met 10 jaar spreiden van ik moet nog 10 jaar wachten totdat ik volledig recht heb op mijn invaarbonus.

Dat is niet zo. We hebben een berekeningsmethode waarmee we dus op 1 januari de hele invaarbonus toekennen. Dat zal betekenen dat als we dezelfde hoge dekkingsgraad hebben als nu dat er een aanzienlijke invaarbonus zal zijn.

Hoe wordt het vermogen verdeeld bij invaren? Stap 2

- SPF voegt in één keer de 'invaarbonus' toe aan je pensioenpot.
- Door de 10-jaars spreidingstermijn is die 'invaarbonus' niet voor iedereen hetzelfde door verschillen in levensverwachting.
- Na verhoging van je pensioenpot berekent SPF de hoogte van je pensioenuitkering.

Armin:

Oké. En straks gaan we dat verdelen. En wanneer weten de gepensioneerden nu hoe hoog hun nieuwe pensioen wordt? Math, het verlossende woord?

Math:

Ja, ik heb wel een tipje van de sluier opgelicht. En als jullie misschien een test willen, ik zei dat je in het najaar dus de eerste indicatie kunt verwachten en dat we ergens in maart, april, pin ons daar niet helemaal op vast die systemen moeten al gecheckt worden.

Uiteindelijk zullen we dan, laten we bijvoorbeeld zeggen dat het april is, een brief krijgen waar dat in staat en dan wordt uiteraard dat met terugwerkende kracht uitbetaald ook van januari, februari en maart als het in april zo zijn.

Dus we moeten even geduld hebben, dat heeft ook te maken met de zorgvuldigheid van de processen. Maar het allerbelangrijkste is zou ik zeggen, dat zeg ik dan niet als bestuurslid, maar als ook deelnemer van de pot dat we een goede dekkinggraad mogen hebben op die 31e december van dit jaar.

Wanneer ontvang je de verhoogde uitkering?

- Een maand voordat je de nieuwe uitkering ontvangt, krijg je daarover bericht.
- Naar verwachting keert SPF vanaf maart 2027 de nieuwe uitkeringen uit incl. de aanpassing van jan/feb.

Hoe koopkrachtig is je nieuwe pensioen?

- SPF streeft ernaar voldoende rendement te halen voor een pensioen dat op de lange termijn de koopkracht bijhoudt, rekening houdend met de risicohouding van pensioengerechtigden.
- SPF streeft ernaar het risico van een daling van de nominale pensioenuitkering te beperken.
- De middelen die SPF daarbij inzet zijn:
 - Beleggingsbeleid (balans tussen rendement en risico)
 - Spreiding van economische schokken over 3 jaar
 - Solidariteitsreserve

Armin:

En straks heeft iedereen een potje, daar wordt het pensioen uit betaald. Hoe koopkrachtig is dat nou, dat pensioen?

Giselle:

Ja, we streven er natuurlijk naar om een zo koopkrachtig mogelijk pensioen te realiseren voor al onze deelnemers. We doen dat op verschillende manieren.

En je zal ook zien dat over jaren het soms wat meer is en soms wat minder, want we kijken niet meer naar prijsindex en we gaan geen indexatie meer toekennen. Dus dat verandert er in het nieuwe systeem.

Maar ik zei net al in de solidaireregeling, delen we bepaalde risico's. En wat doen we dan als fonds? We hebben een beleggingsbeleid wat leeftijdsafhankelijk gaat worden, want voor mensen met een ingegane pensioenuitkering wil je minder risico dan voor die deelnemer van 25 of van 35. Dus we gaan daarbij op zoek naar een balans tussen rendement en risico.

En die risicohouding, die toetsen we ook regelmatig, dat hebben we voor het laatst in 2023 gedaan, dat gaan we binnenkort weer doen. En het is bijzonder belangrijk dat zoveel mogelijk van jullie daarop reageren, zodat we daar een zo goed mogelijk beeld over krijgen.

Daarnaast als er schokken zijn, dan gaan we die spreiden over drie jaar. Ik kom daar zo meteen op terug maar het is dus zo, als we een goed resultaat halen, dan spreiden we dat uit over drie jaar. Dat geldt ook voor een slechter resultaat.

Ik heb daar zo een rekenvoorbeeldje van. En we hebben daarnaast ook nog een solidariteitsreserve. Dus op het moment dat de schok leidt tot een negatieve aanpassing, dan kunnen we dat in de basis in eerst vanuit die solidariteitsreserve aanvullen.

Spreidingstermijn en solidariteitsreserve aan het werk

	Rendement	Toevoeging rendement uit verleden	Aanvulling pensioen na Spreiding (3 jaar)	Toevoegen aan rendement volgend jaar
2027	6%		$6/3 = 2\%$	4%
2028	5%	$5\% + 4\% = 9\%$	$9/3 = 3\%$	6%
2029	-9%	$-9\% + 6\% = -3\%$	$-3/3 = -1\%$	-2%

- De eerste drie jaar na het invaren, bewegen de uitkeringen beperkt mee omdat SPF eerst de 'spreidingsreserve' vult.
- Als na spreiding het rendement negatief is, voorkomt de **solidariteitsreserve** dat de nominale pensioenuitkering niet of zo weinig mogelijk daalt.

Giselle:

Volgens mij komt er nu het rekenvoorbeeldje. En ik moet al voorop zeggen, we hebben best een extreem rekenvoorbeeldje genomen om het principe uit te leggen. In de basis is dat voor deze groep niet zo representatief, want ik zei net al, we gaan niet zo risicovol beleggen voor de groep van gepensioneerden, maar het is meer om jullie begrip te geven van hoe het dan werkt. In het voorbeeldje halen we in 2027 een rendement van zes procent*. Dat betekent niet dat je aan het einde van het jaar 6% erbij krijgt, want we gaan dat spreiden in een termijn van drie jaar. Dus het eerste jaar krijg je er 2% bij en 4% schrijven op de lat, zoals we dat dan zo mooi noemen.

Dan in het tweede jaar halen we een rendement van 5%. We hadden nog 4% van vorig jaar staan. 5% van dit jaar, dat is 9% bij elkaar en weer spreiden we in drie jaar. Dus dit jaar keren we 3% uit. Er was in totaal 9%, 3% uitkeren, dus we zetten weer 6% op de lat.

In 2029 hebben we een heel beroerd jaar om welke economische omstandigheid dan ook, want we beleggen natuurlijk altijd op zich wel verstandig. Dus dan hebben we -9%. We hebben van het jaar ervoor nog plus 6%, dat is een rendement van -3% en ook die -3% spreiden we in drie jaar. Dus dan zou je -1% krijgen en dat is dan waar de solidariteitsreserve in het visier komt om die -1% aan te vullen om te zorgen dat er niet gekort hoeft te worden op de pensioenen.

Zo werkt het spreiden in drie jaar tijd.

Armin:

Een cijfermatig voorbeeld. En stel je voor dat er een keer een min staat voor de groep van de gepensioneerden, dan kijken we naar de solidariteitsreserve om daar middelen uit te halen om dat te verminderen, de pijn.

Giselle:

Ja, precies. En het is nog wel belangrijk om te zeggen, we starten straks met het nieuwe systeem en jullie zien dat aan het rekenen voorbeeldje. Als we nu drie goede jaren voor de boeg hebben na het invaren, dan zal dat niet meteen tot uitdrukking komen in de bijschrijving, omdat we eerst eigenlijk die drie jaar vol moeten maken alvorens we het potje van de drie jaar vol hebben. Dus de verhoging van de pensioenen als we drie jaar positief rendement hebben is in het begin wat minder omdat we eerst

die drie jaar vol moeten maken.

Dat is denk ik wel nog belangrijk voor deze groep om dat te zeggen, omdat we natuurlijk starten in het nieuwe systeem en dat is de consequentie van spreiden in drie jaar.

Vragen?



30

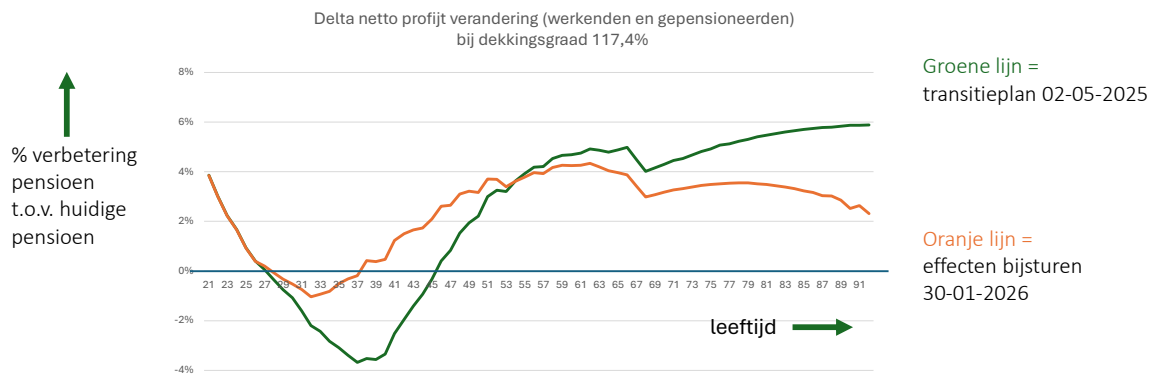
Armin:

Oké, dank je wel jullie drieën. Wij hebben de tijd genomen om uit te leggen op welke zorgvuldige wijze we dit hele proces hebben aangepakt. En waarom hebben we dat gedaan? We hebben maar één kans om het geld te verdelen. Eén keer kunnen we dat doen en daarna zitten we in het nieuwe stelsel. Een weg terug is niet mogelijk. Dus dat is heel belangrijk en daarom hebben we daar wat tijd voor genomen en we hebben u mee willen nemen. Op welk moment krijgt u informatie en hoe werkt straks de toerekening van dat rendement.

Maar dat laat onverlet dat ik me kan voorstellen dat u vragen heeft.

En hier zijn onze deskundigen. Wie mag ik het woord geven?

Waarom bijsturen? Evenwichtig van oud naar nieuw



Let op: Deze grafiek zegt niets over het percentage waarmee ieders pensioen hoger wordt bij invaren. Het laat alleen het verschil zien tussen hoe het nieuwe pensioen zich ontwikkelt t.o.v. het oude pensioen.

31



Publieksvraag:

Ik las op één van de sheets dat er bij het invaren rekening gehouden gaat worden met de indexatieachterstand. Het is mij nog niet duidelijk op welke wijze dat gaat gebeuren. Kunnen jullie op hoofdlijnen daar wat inzicht in geven? En met name hoe er rekening gehouden wordt met de verschillen in indexatieachterstand. Omdat bijvoorbeeld tussen de Bergen op Zoom mensen en de Limburg mensen er een verschil bestaat van 6 procent.

Giselle:

We hebben hier geen sheet om dat expliciet te laten zien. Maar u mag erop vertrouwen dat wij als bestuur die lijntjes wel degelijk bekeken hebben hoe de indexatieachterstanden zitten over de verschillende leeftijdscohorten. En wat je dan ziet is dat die indexatieachterstand. En ik heb het toenstraks volgens mij ook al eventjes kort aangehaald. Maar het kan zijn dat het niet helemaal goed geland is. Met name zitten bij die groep van actieven die wat ouder zijn. Dus die bult die ligt net wat eerder eigenlijk dan dat je hier die lijn omhoog ziet gaan.

En in dit plaatje zie je eigenlijk naar mate je ouder bent. Ga je meer profiteren van het toedelen van de buffers die het fonds heeft ten tijden van invaren. Want dit plaatje geeft weer hoeveel je beter wordt in het nieuwe systeem. Ten opzichte van wanneer je in het oude systeem zou zijn gebleven.

En juist door het te doen op deze wijze. En ik ga even aan deze kant staan. Maar dan zie je dat het oranje lijntje op bepaalde stukken boven het groene lijntje zit. En dat zit dan dicht bij de groepen die de indexatieachterstanden hebben.

Dat kan je zo niet zien want dat zijn allemaal hele technische plaatjes. Maar hier liggen plaatjes aan ter grondslag waarbij wij als bestuur hebben gekeken of het groene lijntje of oranje lijntje beter de indexatieachterstanden dekt. En nu mag erop vertrouwen dat we dat op zorgvuldige wijze gedaan hebben.

DNB kijkt daar ook naar, want die kijkt naar hoe wij dat als bestuur weer getoetst hebben. En het oranje lijntje ligt dicht bij de indexatieachterstanden dan het groene.

Jacques:

En misschien nog daarop aanvullen voor ons als gepensioneerden. We hebben er natuurlijk nadrukkelijk gekeken en het pensioenfonds heeft inderdaad plaatjes gemaakt over de leeftijd en de achterstallige indexatie.

Wat daarin best verbazingwekkend is, waarschijnlijk ook voor deze groepering, is dat

Ja, nee, de volgende. Armin, twee terug. Deze. Die. Ja.

Nou mijn vraag is: jullie bouwen keurig op, 100% als in bij het invaren en dan 3,5%, 2% solidariteitsreserven, 107,5%, 4% nog extra solidariteitsreserve. Ik heb een dekkingsgraad van 111,5% theoretisch. Hoeveel keren jullie uit?

Sorry, hoeveel keren we uit bij 111,5%?

Ja.

Bij 111,5 keren we 100% uit aan de deelnemer, want bij 111,5% stop ik 2% in de wettelijke reserve, dus die kan ik niet uitkeren.

Nee.

De deelnemer krijgt 100%. Voor de actieve is er 3,5% premiecompensatie, maar ik doe nu even alsof iedereen die hier zit gepensioneerd is. Dat komt niet bij de gepensioneerden terecht.

Dan gaat er nog 2% en 4% naar de solidariteitsreserve. Dus bij 111,5% krijgt de gepensioneerde gewoon 100% van wat er in de pot zit. En die gepensioneerde profiteert dan wel van die solidariteitsreserve als, zoals ik net zei, hij of zij lang leeft of als er negatieve rendementen zijn.

Goed zo, en dan stijgt het naar 130% de dekkingsgraad. En wat heb je dan voor goed nieuws?

Dan heb ik als goed nieuws dat het verschil tussen 130% en 111,5%, oftewel 18,5% voor de snelle rekenaar, dat gaan we dan uitkeren als invaarbonus.

En dat gaat naar rato van het kapitaal wat je in het pensioenfonds hebt.

Ja, duidelijk. Ja, prima.

Toch nog even over de bonus. Ik ben nu tegen die tijd 82,5 en u maakt dan een potje voor mij en stopt voor mij in dat potje een bepaald bedrag. Dan neem ik aan dat u inschat hoe oud dat ik gemiddeld zou worden. Stel dat dat 85, 86 is, dan zit er nog voor vier jaar voor mij in het potje.

De bonus die u dan uitrekent, die is dan 20% van die vier jaar die het nog in dat potje zit als de dekkingsgraad 131 is?

Nee, zo werkt het niet.

We kijken naar de actuariële sterftetabellen om het heel precies te zeggen. Daarmee kijken we van wat is de kans dat een 82-jarige bij die gemiddelde leeftijd is overleden en zo corrigeren we dan die invaarbonus.

Maar wat dat percentage precies is, ik ken die tabellen niet uit mijn hoofd. Daar moet ik ze echt even op zoeken, maar het is dus afhankelijk van de leeftijd die je hebt. We kijken naar de sterftetabel van wat is de kans dat je met 86 nog leeft en afhankelijk daarvan krijg je dus een percentage van die invaarbonus.

Ja, ik had een vraag over het weduwepensioen. Wat betekent het pensioenpotje en wat voor regelingen van de weduwe? Wordt er ook rekening mee gehouden met de berekeningen?

In de basis niet zoveel in, dus wordt gelijk behandeld in het nieuwe systeem ten opzichte van het oude systeem.

We hebben nog één laatste vraag.

Na het invaren. Want het is natuurlijk belangrijk van wat uiteindelijk de nieuwe werkgever in de pensioenpot gaat stoppen. Wat is daar de invloed voor de

gepensioneerden? Stel dat de 23 procent die SABIC nu stort, wat op zich niet laag is, dus je zou kunnen verwachten dat de nieuwe werkgever misschien wat minder gaat doen. Wat daar de consequenties van zijn voor de gepensioneerden en hetzelfde geldt voor de premie die de actieven moeten betalen.

Dat is een onderdeel wat de vakbonden uitonderhandelen. Die zullen dat ook altijd zo laag mogelijk willen doen. Dus die twee dingen zou ik graag willen weten. Wat is daar de invloed voor de gepensioneerde groep?

De invloed daarvan voor u als gepensioneerde is beperkt. Overigens, op dit moment betaalt SABIC 25,5 procent. We proberen nu met de nieuwe partijen de afspraak te maken dat men de huidige pensioenregeling tot 1 december gaat uitvoeren. Wanneer de verkoop plaatsvindt voor 1 januari en dat men ook zich committeert voor een periode van drie jaar na 1 januari 2027, met nog steeds hetzelfde premieniveau van 25,5 procent.

Moeten we dan de ogen sluiten? Dat gaan we niet doen. U kunt zich voorstellen. De petrochemie heeft het op dit moment lastig. Dat op een gegeven moment ook vanuit werkgevers de vraag komt of er iets aan de premie gedaan kan worden.

Dan kunnen er twee mechanismen zijn, oftewel die 25,5 procent gaat dalen of de verdeling tussen de deelnemers en de werkgever gaat een andere worden.

Ik wil graag gaan afsluiten, want volgens mij zijn we allemaal toe aan een borrel. Ik hoop dat wij uw vragen hebben beantwoord. En zo niet, individuele vragen. Daarvoor kunt u altijd terecht bij de helpdesk van DPS. Zij beantwoorden uw vragen graag.

En ik zou zeggen, neem het advies van Math serieus. Houd vooral de nieuwsbrieven bij en de website, want daar staat heel actuele informatie in.

Wou jij nog eens stichtelijk woord doen?

Ik wil jullie met name bedanken voor de toelichting die jullie gegeven hebben op dit toch wel ingewikkelde onderwerp. Ik hoop dat het voor de meeste mensen begrijpbaar was en ze op z'n minst een indruk gekregen hebben van wat er te wachten staat en wat jullie bijdrage daarin is geweest. Ik denk dat ik mede namens de mensen nogmaals wil bedanken voor de duidelijke toelichting.

En ik hoop inderdaad dat de situatie zodanig is dat we op z'n minst op 1 januari nog rond die 130 hangen.

Ja, goed. En dan rest mij om het formele gedeelte gewoon af te sluiten en jullie uit te nodigen voor een borrel en voor een warme maaltijd. Daarna wel thuis.

Hoe wordt het vermogen verdeeld bij invaren? Stap 1

Prio	Buffer gebruiken voor	Dekkingsgraad
1.	Wettelijke reserves - Minimaal vereist vermogen - Reserve Operationele kosten	1% 1%
2.	Gelijke hoogte ingegane en verwachte pensioen voor en na invaren.	100%
3.a	Premiecompensatie.	3,5%
3.b	Vullen solidariteitsreserve.	2%
	Minimaal benodigde dekkingsgraad voor doelstellingen 1 t/ 3 Dekkingsgraad ≤ 107,5%: sociale partners treden opnieuw in overleg.	107,5%
4.	Aanvullen solidariteitsreserve tot 6% van het totale pensioenvermogen	4%
5.	Verhoging pensioenvermogens: alle ingegane en verwachte pensioenen worden verhoogd.	Vanaf 111,5%
6.	Dekkingsgraad ≥ 140%: sociale partners treden opnieuw in overleg.	140%

Vervolg vraag:

Tweede vraag. En dan had ik graag die sheet waar jullie de indexatie neergezet hebben of de reserve-opbouw. Ik denk rond de 20, zou dat kunnen?

Nou mijn vraag is: jullie bouwen keurig op, 100% als in bij het invaren en dan 3,5%, 2% solidariteitsreserve, 107,5%, 4% nog extra solidariteitsreserve. Ik heb een dekkingsgraad van 111,5% theoretisch. Hoeveel keren jullie uit?

Giselle:

Sorry, hoeveel keren we uit bij 111,5%?

Bij 111,5 keren we 100% uit aan de deelnemer, want bij 111,5% stop ik 2% in de wettelijke reserve, dus die kan ik niet uitkeren.

De deelnemer krijgt 100%. Voor de actieve is er 3,5% premiecompensatie, maar ik doe nu even alsof iedereen die hier zit gepensioneerd is. Dat komt niet bij de gepensioneerden terecht.

Dan gaat er nog 2% en 4% naar de solidariteitsreserve. Dus bij 111,5% krijgt de gepensioneerde gewoon 100% van wat er in de pot zit. En die gepensioneerde profiteert dan wel van die solidariteitsreserve als, zoals ik net zei, hij of zij lang leeft of als er negatieve rendementen zijn.

Vervolg:

Goed zo, en dan stijgt het naar 130% de dekkingsgraad. En wat heb je dan voor goed nieuws?

Giselle:

Dan heb ik als goed nieuws dat het verschil tussen 130% en 111,5%, oftewel 18,5% voor de snelle rekenaar, dat gaan we dan uitkeren als invaarbonus.

En dat gaat naar rato van het kapitaal wat je in het pensioenfonds hebt.

Publieksvraag:

Toch nog even over de bonus. Ik ben nu tegen die tijd 82,5 en u maakt dan een potje voor mij en stopt voor mij in dat potje een bepaald bedrag. Dan neem ik aan dat u inschat hoe oud dat ik gemiddeld zou worden. Stel dat dat 85, 86 is, dan zit er nog voor vier jaar voor mij in het potje.

De bonus die u dan uitrekent, die is dan 20% van die vier jaar die het nog in dat potje zit als de dekkingsgraad 131% is?

Giselle:

Nee, zo werkt het niet.

We kijken naar de actuariële sterftetabellen om het heel precies te zeggen. Daarmee kijken we van wat is de kans dat een 82-jarige bij die gemiddelde leeftijd is overleden en zo corrigeren we dan die invaarbonus.

Maar wat dat percentage precies is, ik ken die tabellen niet uit mijn hoofd. Daar moet ik ze echt even op zoeken, maar het is dus afhankelijk van de leeftijd die je hebt. We kijken naar de sterftetabel van wat is de kans dat je met 86 nog leeft en afhankelijk daarvan krijg je dus een percentage van die invaarbonus.

Partner- en wezenpensioen



34

Publieksvraag:

Ja, ik had een vraag over het weduwepensioen. Wat betekent het pensioenpotje en wat voor regelingen van de weduwe? Wordt er ook rekening mee gehouden met de berekeningen?

In de basis niet zoveel in, dus wordt gelijk behandeld in het nieuwe systeem ten opzichte van het oude systeem.

Vragen?



34

Armin:

We hebben nog één laatste vraag.

Publieksvraag:

Na het invaren. Want het is natuurlijk belangrijk van wat uiteindelijk de nieuwe werkgever in de pensioenpot gaat stoppen. Wat is daar de invloed voor de gepensioneerden? Stel dat de 23 procent die SABIC nu stort, wat op zich niet laag is, dus je zou kunnen verwachten dat de nieuwe werkgever misschien wat minder gaat doen. Wat daar de consequenties van zijn voor de gepensioneerden en hetzelfde geldt voor de premie die de actieven moeten betalen.

Dat is een onderdeel wat de vakbonden uitonderhandelen. Die zullen dat ook altijd zo laag mogelijk willen doen. Dus die twee dingen zou ik graag willen weten. Wat is daar de invloed voor de gepensioneerde groep?

Armin:

De invloed daarvan voor u als gepensioneerde is beperkt. Overigens, op dit moment betaalt SABIC 25,5 procent. We proberen nu met de nieuwe partijen de afspraak te maken dat men de huidige pensioenregeling tot 1 december gaat uitvoeren. Wanneer de verkoop plaatsvindt voor 1 januari en dat men ook zich committeert voor een periode van drie jaar na 1 januari 2027, met nog steeds hetzelfde premieniveau van 25,5 procent.

Moeten we dan de ogen sluiten? Dat gaan we niet doen. U kunt zich voorstellen. De petrochemie heeft het op dit moment lastig. Dat op een gegeven moment ook vanuit werkgevers de vraag komt of er iets aan de premie gedaan kan worden.

Dan kunnen er twee mechanismen zijn, oftewel die 25,5 procent gaat dalen of de verdeling tussen de deelnemers en de werkgever gaat een andere worden.

Ik wil graag gaan afsluiten, want volgens mij zijn we allemaal toe aan een borrel. Ik hoop dat wij uw vragen hebben beantwoord. En zo niet, individuele vragen. Daarvoor kunt u altijd terecht bij de helpdesk van DPS. Zij beantwoorden uw vragen graag.

En ik zou zeggen, neem het advies van Math serieus. Houd vooral de nieuwsbrieven bij en de website, want daar staat heel actuele informatie in.

Wou jij nog eens stichtelijk woord doen?

Ik wil jullie met name bedanken voor de toelichting die jullie gegeven hebben op dit toch wel ingewikkelde onderwerp. Ik hoop dat het voor de meeste mensen begrijpbaar was en ze op z'n minst een indruk gekregen hebben van wat er te wachten staat en wat jullie bijdrage daarin is geweest. Ik denk dat ik mede namens de mensen nogmaals wil bedanken voor de duidelijke toelichting.

En ik hoop inderdaad dat de situatie zodanig is dat we op z'n minst op 1 januari nog rond die 130 hangen.

Ja, goed. En dan rest mij om het formele gedeelte gewoon af te sluiten en jullie uit te nodigen voor een borrel en voor een warme maaltijd. Daarna wel thuis.